

Übersicht der ersten Bewertungsergebnisse

Vorschlag „VIII“ und weitere Modifikationen noch nicht bewertet

Kriterien	Varianten															
	I	II	III	IV	IV-V	IV-VI	V	V-IV	V-VI	VI	VI-IV	VI-V	VII			
Schutzgüter mit höherem Stellenwert	Mensch	+	+	+	o	-	o	-	-	-	+	+	o	+		
	Tiere, Pflanzen, biol. Vielfalt	o	+	--	+	o	o	-	o	o	-	o	--	+		
	Wasser	+	+	+	o	o	o	-	o	-	o	o	o	o		
	Boden / Fläche	o	--	-	+	-	o	-	+	o	-	+	-	o		
	Landschaft	o	-	o	o	o	-	o	o	o	o	+	o	+		
Schutzgüter mit geringerem Stellenwert	Luft und Klima	--	--	--	+	+	+	o	+	+	o	+	o	o		
	Kultur-/sonstige Sachgüter	+	+	+	o	o	+	-	-	-	+	+	+	+		
Gebiets- und Artenschutz	Natura 2000	-	--	--*	-	-	--	++	++	++	--*	--*	--*	+		
	Artenschutz	--	-	--	+	o	o	++	++	++	--*	--*	--*	++		
Raumordnung	Natur u. Landschaft, Freiraumsicherung	++	+	o	-	--	-	--	--	--	+	+	o	++		
	Land- und Forstwirtschaft	++	++	+	+	+	o	o	+	o	o	++	+	-		
	Wasser	o	+	+	+	-	++	--	o	o	++	++	o	+		
Verkehrlich/Wirtschaftlich	Wirtschaftlichkeit NKV >1	erfüllt														
	Kapazität	erfüllt														
	Fahrzeitziel	43						40								
	Minimierung Laufwegslänge	71	71	69	60	57	59	57	60	60	59	60	57	60		
	Verkehrslenkung	siedlungsfern				siedlungs-nah	siedlungs-fern	siedlungsnah				siedlungsfern		siedlungs-nah	siedlungs-fern	
	Flexibilität	nein			ja											nein
	Erste verkehrlichen Nutzen (Teil-IBN)	nein			ja											nein
	Gesamtinbetriebnahme	Lange Bauzeit wegen Logistik			längere Bauzeit		längere Bauzeit				längere Bauzeit			Längere Bauzeit		
	Bauausführung (Risiken)	keine herausragenden Einzelrisiken													Setzungsrisiken	
	Erschwernisse Bahn-/Straßenverkehr sowie Beeinträchtigung Anwohner	siedlungsferne Baustellen				Lage zu BAB	günstigere Lage der Baustellen zu BAB					siedlungsf. Baustellen		siedlungsf.		

im Relativvergleich der Varianten: ++ sehr günstig + günstig o neutral - ungünstig -- sehr ungünstig * Verfahrenskritische Risiken